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**Введение**

На дворе пурга в окно стучится,

В комнате уютно и темно.

Мне сегодня что-то вдруг не спится.

Ночь уж на дворе стоит давно.

Начинает мама тихо сказы

О хозяйке, что живёт в горе.

Вижу я Данилушку – и сразу

Ящерки мелькнули на заре.

Вижу я, как девочка Татьяна

На шкатулку новую глядит,

Как горы Хозяйка Северьяна

Заковала в древний малахит…

И от этих сказов стало снова

На душе так чисто и светло…

В дальний домик дедушки Бажова

На Урал меня перенесло!

Творчество Павла Петровича Бажова, при всём его своеобразии, формиро­валось и развивалось в главном русле советской литературы. Его творче­ство было последовательно реалистическим и последовательно пар­тий­ным. Именно поэтому ему удалось создать произведения, принятые наро­дом с признательностью: «Народу нашему полюбился старый ураль­ский сказочник П. Бажов. Его «Малахитовая шкатулка» содержит само­цветы на­родной поэзии», - писала «Правда» в 1943 году.

Примечательны и поучительны главные особенности, отличающие путь Бажова к писательскому мастерству. В литературу он пришёл из га­зеты, с работы, партийной по своему суще­ству. Качества и навыки совет­ского журналиста выработались в Ба­жове в значительной мере под воздей­ствием требований крестьянской «га­зетной аудитории», воспринятых им чутко и творчески.

Работа в областной крестьянской газете оказалась необходимым под­гото­вительным этапом в формировании писателя. Следует учесть то, что Бажов не имел серьёзной литературной теоретической подготовки. Труд­ности ов­ладения принципами художественной типизации оказались для Бажова серьёзнейшим препятствием, на несколько лет задержавшим его творче­ское развитие.

К рабочему фольклору Бажов подошёл так же, как он привык подхо­дить ко всякому факту: с величайшей бережливостью. Но этот факт ока­зался осо­бенным: его пришлось восстанавливать. Восстановление сказов не только допускало, но требовало творческого домысла.

Так Бажов пришёл к такому виду творчества, который в высшей сте­пени соответствовал складу, особенностям, характеру его таланта, - к творче­ству, в котором только и мог полностью раскрыться талант этого писателя. Попытка восстановления рабочих сказов освободила Бажова от творческой скованности. «Выдумка», порождённая желанием «восстано­вить» фольк­лорные сказы, неожиданно оказались ключом к мастерству.

Таким образом, в художественном развитии Бажова уральский рабо­чий фольклор сыграл неоценимую роль. Он не только оказался драгоцен­ным источником тем, идей, сюжетов, образов, речевых богатств, ранее из­вест­ных русской литературе, но и в решающей степени помог Бажову стать крупным художником.

Путь Бажова в «большую» литературу был долгим, трудным и на редкость своеобразным. Но весь этот путь, как и всё творчество знамени­того ска­зочника, был служением народу.

**Особенности сказов П.П. Бажова**

**История создания**

В условиях огромных успехов социализма в 30-е годы усилился об­щий ин­те­рес к прошлому страны, народа. Партия привлекла общественное внима­ние к развитию исторической науки. М. Горький, при поддержке ЦК ВКП(б), вы­ступил инициатором издания таких серий книг, как «История фабрик и заво­дов», «История гражданской войны». Одно за другим появ­лялись в разных жанрах произведения художественной литературы на ис­торические темы.

Всеобщий интерес к историческому прошлому вызвал в стране ши­рокое внимание к народнопоэтическому творчеству, к истории народной культуры вообще. Известный фольклорист Н. П. Андреев писал о 30-х го­дах: фольк­лорных «сборников появляется так много, как никогда раньше, даже в «золо­той век» русской фольклористики, в 60-е годы». Это явление было отраже­нием необыкновенного расцвета самого народнопоэтического творчества и призыва А. М. Горького на Первом съезде советских писате­лей собирать фольклор, учиться на нем, обрабатывать его; великий худож­ник напоминал литераторам, что «начало искусства слова - в фольклоре».  
 Бажов накопил большое количество фольклорных произведений. Правда, его дореволюционные записи, составлявшие, по словам писателя, шесть тет­радей, были утрачены в годы гражданской войны, но многое со­хранилось в цепкой памяти Бажова. И накопилось множество новых запи­сей - и фольк­лорных, и просто речевых - особенно в результате работы в «крестьянской газете».

В конце 1936 года появились в печати первые четыре сказа, поло­жившие на­чало знаменитому сборнику «Малахитовая шкатулка». Позднее В. О. Перцов, первым писавший об уральских сказах в центральной печати (он знал их не только по публикациям, но и по рукописи «Малахитовой шкатулки»), весьма точно заметит, что книга Бажова была как бы предска­зана Горьким. «Малахитовая шкатулка» оказалась прекрасной неожидан­ностью для всех, не исключая ее автора.

История создания и публикации «Малахитовой шкатулки» полна драматизма. В судьбе книги, ее автора происходили совершенно непред­виденные пово­роты. Работа над сказами могла, казалось, совсем прекра­титься... Но вдруг - полное, светлое, яркое торжество. И - совершенно ог­лушительная слава. Обстоятельства, побудившие Бажова к написанию ска­зов, были таковы: свердловское книжное издательство предприняло вы­пуск сборника «Дорево­люционный фольклор на Урале». Бажов предложил составителю сборника В. П. Бирюкову «записанные по памяти» уральские рабочие сказы. Впослед­ствии он так рассказывал об этом: «Первая моя публикация сказов вызвана была именно этим фольклорным сборником - бирюковским. Бирюков со­брал сборник. Но он ввел в него то, что обыкно­венно в фольклорные сбор­ники помещалось: песни, загадки, сказки,- бы­товые, главным образом, их ва­рианты. Фактическим редактором была Блинова. Она поставила вопрос: по­чему же нет рабочего фольклора? Вла­димир Павлович ответил, что такого материала нет в его распоряжении, что он его нигде не может найти. Меня это просто задело: как так - рабо­чего фольклора нет? Я сам сколько угодно этого рабочего фольклора слы­хал, слыхал целые сказы. И я в виде образца принес им «Дорогое имечко». То был первый бажовский сказ. За ним после­довали еще два - для той же книги.  
 «Малахитовой шкатулкой» Бажов вошел в советскую литературу как один из выдающихся ее мастеров. 29 марта 1939 года он был принят в Союз советских писателей. Однако, публикуя первые сказы, и редакция журнала «Красная новь», и соста­витель, и редактор свердловского сбор­ника - все рассматривали сказы как фольклорные произведения. В бажов­ском предисловии к журнальной публи­кации и в тексте сказов толкование их как фольклорных записей совершенно недвусмысленно. Характерна, например, бажовская сноска к слову «русьски»: «Сказитель произнес слово «русское» мягко - русьски, - как и многие в Полев­ском заводе». Правда, вскоре обнаружилось, что кое-кто сомневался в «фольклорности» сказов Бажова. Павел Петрович вспоминал: «Покойный Демьян Бедный как-то при встрече... говорил, что он спас меня от разгромной статьи, которая го­товилась после первого появления моих сказов в «Красной нови»... Предпо­лагалось «разделать» меня, как «фальсификатора фольклора», но удержало указание Демьяна Бедного на книгу Семенова-Тян-Шанского, где дано до­вольно обширное примечание о легендах горы Азова, которые, дескать, Ба­жов мог слышать».

Безупречная добросовестность Бажова в истории опубликования первых ска­зов подтверждается документально. В его вступительной статье к сказам в «Красной нови» можно прочитать: «За сорок лет, конечно, па­мять не может сохранить все детали. Сохранилась лишь фабула, общий стиль рассказчика и отдель­ные, наиболее запомнившиеся выражения. По этим веткам Бажов и вос­производит некоторые из «тайных сказов» Хме­линина. И далее: «В приво­димых сказах неизбежны элементы имитации». В предисловии Бажова к пер­вому изданию «Малахитовой шкатулки» гово­рилось о том же. Возникал вопрос, можно ли было при тех объяснениях, какие дал писатель, считать представленные им сказы фольклорными за­писями. В этом сомне­вался и сам он, что совершенно ясно из его оговорок, приведенных выше. Но материалы, представленные Бажовым, необыкно­венно ярки, оригинальны, художественная ценность их была очевидна, а имевшиеся записи рабочего фольклора крайне малочисленны. Понятно общее желание - и редакции журнала «Красная новь», и редактора Свердл­гиза, и составителя сборника «Дореволюционный фольклор на Урале» - напечатать сказы как произведе­ния устно-поэтического творчества ураль­ских рабочих, тем более что автор дал повод для такого понимания сказов, а их фольклорная основа была несо­мненна.

Первая публикация сказов Бажова в качестве произведений устного творче­ства уральских горняков вызвала в литературных кругах определен­ные разно­гласия. В критической литературе, несмотря на колебания мно­гих авторов, нередко отражалось ложное представление о Бажове как «за­писывателе» фольклора. Даже в 1941 году Е. Блинова нашла возможным включить пять сказов Бажова в фольклорный сборник «Тайные сказы ра­бочих Урала». А в это время было известно уже весьма категорическое вы­сказывание Павла Пет­ровича в очерке «У старого рудника» (1940) о том, что «восстановленные» почти через полвека сказы Хмелинина, конечно, потеряли ценность фольк­лорного документа.

Л. И. Скорино в своих выступлениях, особенно в книге «Павел Пет­рович Ба­жов», настойчиво и доказательно отстаивала мнение, высказанное ранее К. Боголюбовым, А. Барминым, И. Халтуриным, что сказы Бажова являются продуктом его индивидуального творчества, основанного на фольклоре. Ско­рино, кажется, удалось убедить даже наиболее упорного ее «противника» - самого Бажова, который в определении характера своих сказов стоял на такой позиции: не совсем фольклор, но и не совсем инди­видуальное творчество.

Для уяснения того, почему возникли споры в оценке природы и ха­рактера сказов Бажова, следует напомнить и о том, что именно в 30-е годы советской фольклористикой были утрачены критерии, разделяющие худо­жественный фольклор и литературу. Огромные изменения в художествен­ном освоении действительности советским народом не были полностью осмыслены мно­гими фольклористами. Закономерный в молодом советском обществе про­цесс включения в поэтическое творчество множества худож­ников из народа, владеющих традиционными формами народного искус­ства, привел к воз­никновению «промежуточных» произведений. Появи­лось большое количе­ство письменных стилизаций под фольклор. Нередко они объявлялись ше­деврами поэзии. Творческая самостоятельность Ба­жова становилась тем очевиднее, чем глубже критики вникали в художест­венный мир его творчества. Но в свете этих фактов становится яснее пози­ция и самого Бажова в опреде­лении характера своих сказов. Ведь многие и многие произведения индивиду­ального творчества, в которых использова­лись традиционные фольклорные сюжеты, приемы, художественные сред­ства, зачислялись в разряд устно-по­этических творений народа. Мог ли в то время Бажов категорически возра­жать против подобной оценки его ска­зов? Мог ли он сказать о себе: «Я автор «Малахитовой шкатулки»? Если учесть изложенные выше обстоятельства, от­вет может быть один: нет, не мог.  
 Большой интерес читателей к «Малахитовой шкатулке» побудил П. Бажова рассказать о том, как создавались сказы, раскрыть секреты сво­его творчества. Наполненная поездками, встречами со многими старыми уральскими рабочими жизнь газетчика, конечно, во многом обогатила пи­сателя. Но, по его словам, самыми важными и яркими оказались впечатле­ния детства. «Запас образов и сюжетов уральского рабочего творчества у меня был с детских лет», - вспоминал П.П. Бажов. Дома он многое ус­лы­шал, узнал от отца и бабушки. Он любил слушать и других старых бы­ва­лых людей, знатоков прошлого.

Проникновение в творческую лабораторию писателя дает возмож­ность по­нять, как создавалось то, что он называл «восстановлением по па­мяти». Со­поставление черновых рукописей сказов с окончательными тек­стами убеж­дает, что Бажов выполнял обычный писательский труд. Вдум­чивая разработка характеров, тщательная выверка их с точки зрения соци­ально-психологиче­ской достоверности, умная, яркая психологическая и портрет­ная индивидуа­лизация, поиски наиболее убедительных и впечат­ляющих композиционных решений, кропотливая работа над языком - так создава­лись сказы. Они не были записями фольклорных текстов.  
 Позднейшие высказывания Бажова помогают лучше определить со­отноше­ние его сказов с фольклорными материалами. О сказе «Серебряное копытце», законченном 3 августа 1938 года, писатель говорил так: «Рас­сказы о том, что есть такой козел с серебряным копытцем, я слышал в Полдневой. Слышал от Булатова, охотника. В Полдневой поисками хризо­литов занимались многие. А сюжет мой». На вопрос: «А сюжета в таком виде, как в вашем сказе, вы не встречали?» (речь идет о сказе 1939 года «Огневушка-Поскакушка»), - Бажов отвечал: «Пожалуй, нет. Подобные сказы я, может быть, и слыхал, но не могу сказать, когда и где». Приведем еще одно обобщающее высказывание писа­теля по рассматриваемому во­просу. Когда Бажова спросили, считает ли он верным, в общем виде, ут­верждение, что первые его сказы были ближе к фольклорным источникам и передавали слышанные им сюжеты, а в даль­нейшем творческом разви­тии он становился все самостоятельнее, меньше за­висел от фольклорных сюжетов, хотя по-прежнему основывался на фольк­лорных источниках-мо­тивах, образах, суждениях, - писатель отвечал: «Я со­гласен, что это таким образом и было. Это очень правильно».

Так осмысление собственного творческого опыта привело Бажова к выводу, что его сказы не фольклорные документы. Писательское, бажов­ское обнару­живается постоянно: в его сказах ясно выражено мировоззре­ние советского человека, мировоззрение, какого не могло быть у полев­ского мастерового 90-х годов XIX века Василия Хмелинина.

Говоря о формировании книги Бажова, необходимо учесть следую­щее. В начале XX века, используя замечательный почин составителя сбор­ника бы­лин А. Ф. Гильфердинга, Н. Е. Ончуков первый из собирателей сказок рас­положил записанный им материал не по сюжетам, как делалось ранее, а по сказителям, которых он слушал. Знаменитый сборник Ончукова "Северные сказки" (1909) сопровождался сведениями о сказителях, что имело принципи­альное значение: исполнитель сказов признавался твор­цом. Такая форма записи произведений фольклора стала у нас традицион­ной, так как она наиболее обоснованна в научном отношении. Естественно, считая на первых порах свои сказы фольклорными, Бажов использовал та­кой же принцип их публикации. Бли­жайшим образцом для него мог быть сборник Д. К. Зеленина «Великорусские сказки Пермской губернии» (1914). Избрание этого принципа публикации - «по сказителю» - было уже одним из элементов осуществления бажовского замысла. Сказы «Малахи­товой шкатулки» (1939) объединены одним рассказ­чиком - В. А. Хмели­ниным, точнее - дедом Слышко; сборнику предпослана статья «У караулки на Думной горе», в которой уже содержатся необходимые сведения о рас­сказчике, книга завершается сказом «Тяжелая витушка», где повествова­тель говорит о себе, становится главным действующим лицом. Так сбор­ник получил «рамку». Павел Петрович с любовью и уважением вспоми­нает старика Хмелинина, доброго дедушку Слышко, высоко оценивает его мастерство, его талант, называет его настоящим художником. Никто в своё время не заинтересовался им, не записывал его сказов. Малограмотные или совсем неграмотные рабочие не могли этого сделать, а заводские служа­щие держались так важно, что им и в голову не пришло бы слушать и за­писывать какого-то «неграмотного старичонку у караулки». Так и погибли бы эти талантливые хмельницкие рассказы, если бы не было среди его слушателей сысертского паренька, который жадно ловил каждое слово. Внимательно же слушал старика этот ясноглазый подросток, если через много лет сумел вспомнить то, что узнал от дедушки Слышко.  
 Другим, и важнейшим элементом выявления замысла стало содер­жание ска­зов: жизнь, труд уральских рабочих задолго до революции - и выражение ав­торского отношения к этому жизненному материалу. Ведь со временем Бажов неизбежно должен был понять и признать, что он не столько воспроизводит фольклорные произведения, сколько создает свои.

К осознанию этого - пусть сначала смутному - он начал подходить, ви­димо, вскоре после написания первых сказов, вошедших в свердловский сборник «Малахитовая шкатулка», во всяком случае, до выхода его в свет. В частности, показательно, что слова «слышь-ко» и «протча» (т. е. прочее), заявленные Бажовым в качестве речевых примет, речевых «вымпелов» рассказчика, исчезали из некоторых сказов уже в первом издании книги. Бажов, видимо, шел к тому, чтобы со временем отка­заться от «услуг» Слышко. О сказе «Синюшкин колодец», законченном в конце 1938 года, то есть еще до выхода в свет «Малахитовой шкатулки», но не вошедшем в нее, П. П. Бажов говорил К. Рождественской: «Это другой стиль. Ни од­ного «слышь-ко» не употребил. Хмелининские сказы - те густо обросли бытом, поминутно отходы в сторону. Здесь этого нет». Однако в печати и этот сказ шел как хмелининский. А неожиданным приведенное высказы­вание Бажова является потому, что в сказе «Кошачьи уши», написанном в марте 1938 года, уже нет ни одного «слышь-ко», ни одного «протча», хотя он включен в пер­вое издание «Малахитовой шкатулки», рекомендованное в предисловии как полностью хмелининское. Да и по существу ясно, что рассказчик здесь по­левчанин, старик, хорошо знающий и Полевской завод и Сысерть. И речевая манера в сказе - в общем-то, манера деда Слышко.  
В связи с вопросом о замысле «Малахитовой шкатулки» заметим, что ав­тор­ское понимание ее как фольклорного произведения, а затем постепен­ный от­ход от такого понимания оформлялись в сознании Бажова в психо­логиче­ских противоречиях.

В 1932 году, за четыре года до создания первых сказов, Бажов вы­ступил в пе­чати как принципиальный противник повествования от имени вымышлен­ного рассказчика. В рецензии на рукопись, оформленную как записки не­коего Клюева, Бажов писал: «Форма чужих дневников, записок, блокнотов и всяких вообще чужих документов достаточно опорочена... Если еще можно все-таки спорить о допустимости этого приема в проле­тарской литературе, так лишь при условии, когда центром показа ставятся переживания и миро­ощущение самого автора, показ его отношения к ок­ружающему, его характе­ристика». А во второй половине 30-х годов П.П. Бажов пересмотрел, уточнил свое отно­шение к этому способу отраже­ния действительности в литературе. К призна­нию правомерности его он пришел трудным путем, через понимание своих сказов как воспроизведе­ния фольклорных произведений по памяти.

Таким образом, вопрос о замысле сказов оказывается довольно сложным. Когда «Малахитовая шкатулка» была принята к изданию и пока ее готовили к печати, Бажов продолжал писать сказы. Еще до выхода в июле 1939 года свердловского сборника основным тиражом им были напи­саны сказы «Се­ребряное копытце», «Синюшкин колодец», «Демидовские кафтаны», а затем пошли «Огневушка-Поскакушка», «Травяная запа­денка», «Хрупкая веточка», «Ермаковы лебеди», «Жабреев ходок», «Ключ-ка­мень». Почти все они, кроме «Демидовских кафтанов» и «Хрупкой ве­точки», вошли в новую книгу – «Ключ-камень», изданную в 1943 году. Позднее автор и эти сказы (как и все последующие) включил в «Малахито­вую шкатулку».

**Тематика и образы сказов П.П. Бажова**

С Данилой вместе ухожу я в гору

К хозяйке, посмотреть её цветок.

Хочу взглянуть я на цветок, в котором

Огнём сияет каждый лепесток.

В который раз, склоняясь над этой книжкой,

Я впитываю мудрость этих слов.

Мне не забыть рассказов деда Слышко…

Спасибо, добрый дедушка Бажов!

Обращение Бажова к сказовому жанру было непосредственно свя­зано с общим вниманием к историческому прошлому нашего народа. Его сказы представляют собою художественную страницу истории промыш­ленного производства, истории пролетарского труда, истории рабочего класса на Урале. Везде и всюду, в любом деле Павел Петрович ценил, прежде всего, любовь к труду. Он глубоко уважал талантливых рабочих умельцев и сам работал, как старый уральский мастер, терпеливо оттачи­вая каждую фразу, каждое слово. «Малахитовая шкатулка» - это труд всей жизни писателя, его главное произведение, главная книга. Ведь эта книга о радости труда, о мастерстве, о большом человеческом счастье.

Труд уральских крепостных пролетариев, их борьба против заводо­вла­дельцев, яркая талантливость рабочих людей, их благородный мораль­ный облик и нравственное убожество бар, поиски «земельных богатств», про­блема личного счастья в связи с темой творческого труда и в связи с темой поисков «земельных богатств», проблема народного счастья в плане пере­устройства социальных отношений – всё это тематика сказового твор­че­ства Бажова.

Продолжая традиции демократической русской литературы, Бажов своими сказами даёт почувствовать читателю ужас поистине каторжного труда на уральских заводах, рудниках, приисках при крепостничестве. Главными героями сказов являются мастера-творцы, уральские умельцы. Мастерство в труде всегда высоко ценилось трудящимися. Положительные герои рус­ского фольклора исстари рисовались в представлении народа как мастера своего дела. Все свои симпатии писатель отдаёт людям труда, лю­бовно изображая их как носителей лучших черт русского национального харак­тера.

Сказы «Малахитовой шкатулки» объединяются в группы, связанные об­щими героями, как главными, так и второстепенными. Эта связь писате­лем специально продумывалась для придания книге большей цельности. Ино­гда сказы объединяет указание на одно и то же время и место дейст­вия. Часто в сказах дается как бы история одной рабочей семьи: Степана и На­сти, их дочери; Катерины и ее мужа мастера Данилы, а затем и их детей; старателя Леонтия и его сыновей Пантелея и Кости. Такие семейные исто­рии существовали, да и сейчас существуют на Урале.

Творчеству народных умельцев, истинных художников принадлежит одно из важных мест в сказах Бажова. Неутомимый поиск характеризует мас­тера Данилу и его сына Митю, стремящихся раскрыть красоту камня, чтоб «сердце радовалось» у людей при взгляде на их работу - в этом они видят истинное счастье. Непрост путь к овладению мастерством. Настоящему художнику неинтересно работать по бездушному барскому чертежу, выре­зать узор, не считаясь со свойствами камня: «А где, спрашиваю, красота камня? Тут прожилка прошла, а ты на ней дырки сверлишь да цветочки режешь. На что тут они? Порча ведь это камня, а камень-то какой! Первый камень!» Не приносит удовлетворения и копирование дурман-цветка.

Трудный путь Данилы продолжает Митюнька, отданный, как в свое время и отец, в учение к опытному мастеру. «Митюнька весь этот установ пере­нять перенял, а нет-нет и придумает по-своему». Успех приносит тон­кая ювелирная обработка простого материала - змеевика да шлака. Не за­стыв­шая, а живая красота «хрупкой веточки» передана в его изделии: «В каж­дой ягодке ровно зернышки видно и листочки живые, даже маленько с изъянами: на одном дырки жучком будто проколоты, на другом опять ржа­вые пятнышки пришлись». Но не всем дано оценить мастерство умельца. Для барина главное – «сколько камни стоят». Узнав, что недорог материал, разгневанный барин раздавил и в пыль растоптал Митину «дорогую вы­думку». Как и Данила, исчез Митя: «Так и найти не могли, а поделку его и потом люди видали. Кто понимающие, те узнавали ее».

В сказах Бажова золото и дорогие камни часто открываются детям, в осо­бенности сиротам, обездоленным, тем, кому издавна сочувствует на­родная сказка. Дети бескорыстны, им свойственны любознательность, стремление увидеть невиданное, узнать новое и неведомое, испытать свои силы, при­общиться к труду. С достоинством отвечает Дениска испыты­вающему его Жабрею: «Милостину не собираю. Вырос - свой хлеб ем». Когда же разза­доренный его упорством Жабрей бросил ему под ноги золо­той самородок, Дениска поглядел только да сказал: «Такой бы лапоток са­мому добыть ле­стно, а чужого мне не надо». Подросший Денис отправля­ется по следам Жабрея на добычу золота. Путь ему указывают муравьи-мураши. Подвели они его к ходку, два камня лежат - ни дать ли взять губы. Старателю нужны и смелость, и смекалка, умение не только найти, но и добыть: «Де­нис живо привесился, очистил место и давай из песка золотые лапотки вы­ковыривать. Много нарыл и больших и маленьких. Только гля­дит - темней да темней стает, губы закрываются. Денис и смекает: «Видно, я пожадни­чал, куда мне столько? Возьму две штуки. Одну Никите на по­мин, а дру­гую себе - и хватит». Надумался так - губы и раскрылись: вы­ходи, дескать. С каелкой по какому хочешь скату вылезти просто».

И в сказе «Голубая змейка» волшебница Змейка помогает ребятишкам не только добыть золото, но и понять мудрые законы справедливости, взаим­ной выручки и поддержки. Доброта и бескорыстие в сказах, как и в сказ­ках, всегда вознаграждаются.

Произведения Павла Петровича Бажова, основанные на фольклоре, обще­народные по содержанию, гуманные по идеям, глубоко народны и по языку, и по стилю. Положительные герои фольклора, добрый молодец и красная девица, должны быть обязательно красивы, а красота их описыва­ется в соответствии с представлениями народа. Сходные красочные описа­ния находим в сказах Бажова: «Глаза звездой, брови дугой, губы - малина, и руса коса трубчатая через плечо перекинута, а в косе лента синяя».

В сказах старателей и искателей самоцветов действовали одни фан­тастиче­ские персонажи, у шахтёров – другие. Судя по сказам, по преиму­ществу старательскими образами являются Полоз – хозяин золотых место­рожде­ний, его дочь – Змеевка, Огневушка-Поскакушка, козёл Серебряное Ко­пытце, бабка-Синюшка, кошки с изумрудами вместо глаз. Шахтёрские об­разы – Хозяйка Медной горы и её помощницы – волшебные ящерицы. Общими для тех и других, по-видимому, были – девка-Азовка, Земляная кошка с горящими ушами. Поскольку старатели и шахтёры жили в одном селении, люди нередко переходили из одной категории работников в дру­гую, то и переплетение, «общение» одних и тех же образов в разных ска­зах, изменение характера их было естественным. Сам Бажов в девке-Азовке видел слияние «кладоискательского» образа хранительницы древ­них кладов с горняцким, в котором отражалось желание объяснить проис­хождение драгоценных ископаемых. Бажов отмечал, что функции фанта­стических персонажей в представлениях «кладоискателей» были очень уп­рощены и сводились к тому, чтобы не допустить человека к золоту и само­цветам. В сказах Бажова чётко выражен классовый характер всех «тайных сил». Все они выступают на стороне рабочих людей, трудящихся, все - враги эксплуататоров. Эта сила неизменно противодействует барам и заво­дскому начальству и помогает рабочим, но не всем, а только таким, кото­рые отличаются положительными качествами. «Тайные силы» близки лю­дям - это выражается в способности многих из них выступать в человече­ском облике. Змей Полоз явился перед детьми Левонтия в обличии «не по-нашенски одетого» человека, с зелёными глазами, которые, «светят, как у кошки, а смотрят по-хорошему, ласково». Бабка Синюшка, обычно стару­шонка с огромными синими молодыми глазами, а перед достойными людьми она предстаёт в образе необыкновенно красивой девушки. Хо­зяйка горы – ящерица, но она же и принимает вид женщины. «Человече­ское» в представителях «тайной силы» весьма знаменательно, человече­ское во всём строе мыслей и чувств и прежде всего в оценке явлений об­щественной жизни, в сочувствии и помощи людям труда, в неприязни, не­нависти и презрении к врагам трудового народа. Таким образом, фантасти­ческие персонажи, как и положительные герои - люди, являются носите­лями подлинно «человеческого», естественного в человеке, не изуродован­ном социальном гнётом. Общие в сказах и волшебные персонажи, главные из которых - Хозяйка, или Малахитница, и Полоз. Интересно их происхо­ждение. Еще в глубокой древности сложились у людей представления о том, что подземные богатства охраняют чудесные существа. В фольклоре хранители недр выступают в облике или Хозяина, старика, горного духа, или Хозяйки, девки Азовки. Действия их могут быть враждебны или доб­рожелательны по отношению к людям. Такие фантастические предания были широко распространены среди уральских рабочих, многие поколения которых трудились в тяжелейших условиях на «подземной каторге», в рудниках и шахтах. Стремление объяснить непонятные явления природы вызвало их к жизни, жажда справедливости, желание видеть удачу труже­ника и наказание угнетателя определили их содержание.

Бажов использует, развивает и дополняет фольклорные традицион­ные мо­тивы. Хозяйка Медной горы не только хранительница сокровищ, но и по­кровительница смелых, мужественных, творчески одаренных людей. Пи­сатель наделяет ее необыкновенной внешностью. Детали красочного порт­рета намекают на связь ее с миром природы. Многое роднит эту ге­роиню со сказочной царевной. Не только необыкновенная красота, но и чудесные помощники, выполняющие все ее распоряжения - разноцветные ящерки. Живет она в прекрасном подземном дворце, куда можно попасть, только преодолев многие испытания, похожие на те, которые проходит и герой волшебной сказки. Отношения Медной горы Хозяйки с людьми оп­ределя­ются особыми условиями, так называемыми запретами. Одним из них был запрет женщине спускаться в шахту, во владения Хозяйки. Дру­гим - не жениться молодцу, который хочет обрести ее покровительство. Не слу­чайно рабочие побаивались Хозяйку, избегали встреч с ней. Вот как опи­сывается Бажовым встреча Степана с Хозяйкой: «Парень хотел было слово молвить, вдруг его как по затылку стукнуло - «Мать ты моя, да ведь это сама Хозяйка! Ее одежа-то. Как я сразу не приметил? Отвела глаза ко­сой-то своей... Вот, - думает парень, - беда! Как бы только ноги унести, пока не заметила».

Историческое прошлое Урала вплетается в сказы Бажова не только эпизо­дами освоения горных богатств, постройки и расширения заводов, но и все более сильного закрепощения народа и появления в его среде от­дельных смельчаков, народных мстителей.

Народ всегда приписывал своим любимым героям особую удачли­вость и неуязвимость от пуль, а иногда и бессмертие. Следует этому и Ба­жов. «Стреляли, конечно, в Дуняху не один раз, да она, видно, на это сча­стливая уродилась, а в народе еще сказывали, будто перед стрелком коша­чьи уши огнями замелькают, и Дуняхи не видно станет». Чудесные силы природы, не только Хозяйка Медной горы, но и волшебная кошка с горя­щими ушами, как в сказке, помогают смельчакам. Но та же волшебная кошка гу­бит незадачливого добытчика, барского прихвостня Ваньку Сочня. По­смеялась над ним и Хозяйка Медной горы, пообещав, что он «на всю жизнь будет доволен» ее подарком. «Наградил» его приказчик из своих рук зуботычиной, а «от казны» прибавили розгами, после того как зеленые камешки обратились в прах в руках барина. Не помогают чудес­ные по­мощники ни Яшке Зорко, ни Кузьке Двоерылко, жадным и корыст­ным лю­дям. Все их усилия овладеть секретами добычи горных богатств, найти «ходок» или «травяную западенку» тщетны. Неспроста, видно, сказы-то были «тайными»! Их хранили в тайне от барских прислужников, переда­вали из поколения в поколение только в семьях потомственных рабочих.

Другими чудесными персонажами, связанными с золотыми место­рожде­ниями, являются чудесные лебеди, филин, лисичка-сваха и чудесные му­раши (муравьи), голубая змейка. А так же волшебные предметы: «ка­мен­ные губы», рудяные «денежки», стеклянная пуговка и малахитовая шка­тулка.

Главные герои сказов - простые люди. Люди, для которых счастье в мас­терстве и божественные существа, помогающие этим людям в дости­жении счастья, не требуют от них аскезы или фанатичного поклонения, напротив, только честность, добросовестность и умелость открывают тай­ники Мед­ной горы.

Во многих сказах Бажова раскрывается о том, как борются рабочие против своих угнетателей, злых, жестоких бар, против несправедливости, как вос­стают за своё человеческое достоинство.

Читатели всех возрастов с увлечением читают сказы Бажова. Юные чита­тели особенно любят такие произведения как «Огневушка-Поска­кушка», «Про Великого Полоза», «Голубая змейка», «Синюшкин коло­дец», «Се­ребряное Копытце»… Эти сказы часто издаются отдельными книжками, и написаны они были специально для детей. Ребята знают и любят и другие сказы Бажова, написанные для взрослых: «Малахитовая шкатулка», «Ка­менный цветок», «Ермаковы лебеди», «Приказчиковы по­дошвы», «Золо­той волос». Писатель как бы беседует со своими читателями о том, как много ещё неоткрытых островов, ненайденных кладов, несде­ланных от­крытий. И это должны сделать они, молодые.

**Сказовая манера повествования**

У каждого настоящего писателя свой почерк, потому что он пишет по-сво­ему. Книги Бажова никогда нельзя спутать с книгами других авто­ров - чи­татели сразу их узнают. Язык всех сказов Бажова в своей основе является общенациональным разговорным языком. Его средствами писа­тель мас­терски передал мироощущение и миропонимание людей труда и в про­шлом и в советском настоящем. Он передал строй мыслей и чувств ураль­ского рабочего-сказителя, народного художника, типичного предста­вителя своей среды, своего класса, носителя лучших черт русского нацио­нального характера. Живописность и эмоциональность, смысловая точ­ность и весо­мость слова - таковы качества сказовой речи Бажова. Широкое и последо­вательное использование Бажовым во всём его сказовом творче­стве харак­терных для народной поэзии средств художественной вырази­тельности убедительно свидетельствует о глубокой народности сказового языка пи­сателя.

Особенностью для сказов Бажова является самая сказовая форма, не­смотря на некоторые различия в рамках жанра, несмотря на развитие жанра. Ба­жов создал литературный жанр, являющийся прекрасной худо­жественной трансформацией фольклорного «тайного сказа» уральских ра­бочих. Харак­терными признаками сказового жанра Бажова являются, во-первых, поло­жительный образ рассказчика - старого рабочего, в воспри­ятии и оценке которого предстают изображаемые явления действительно­сти, и, во-вто­рых, яркий колоритный язык, вобравший в себя некоторые особенности местных диалектов, но прежде всего отличающийся той свое­образной ок­раской, которую придаёт ему использование традиционных для русского фольклора средств художественной выразительности. Эти особенности языка сказов в сочетании с характернейшей для Бажова раз­говорной мане­рой, разговорными интонациями определяют своеобразие стиля его сказов.

Хорошими рассказчиками были многие старики, но лучшим из всех, кого довелось узнать Бажову, оказался старый горняк Василий Алексеевич Хмелинин. Он работал сторожем дровяных складов при заводе, и у его сторожки на Думной горе собирались ребятишки послушать интересные истории. В то время Хмелинину уже шел восьмой десяток. Свои рассказы о Гумешковском руднике, его истории, хозяевах, необычных и загадочных случаях с рабочими, о «тайной силе» и девке Азовке, бурой кошке, ящер­ках и других чудесных помощниках горняков и камнерезов Хмелинин, как и впоследствии Бажов, не считал сказками. Сказы ведь отличаются от ска­зок тем, что в события, описываемые в них, верили люди особенно близкие своей жизнью, профессией, характером труда к героям этих произведений. В сказах, как и в сказках, есть чудеса, фантастика, но они служат объясне­нию непонятных явлений природы, свойств полезных ископаемых, спосо­бов их добычи. Сказ - устное слово, устная форма речи, перенесенная в книгу. Вот и в сказах Бажова мы все время ощущаем присутствие и даже как бы видим рассказчика - веселого старичка, дедушку Слышко. Прозвали его так за постоянное обращение к окружающим: «слышь-ко», то есть: «зна­ешь ли», «послушайте-ко». Особенно заметно обращение деда к слу­шате­лям в начале повествования, когда он хочет привлечь внимание к рас­сказу, и в конце сказа, когда, как и при рассказывании сказок, часто «пере­киды­вается мостик» в современность, слушателям предлагается пораз­мышлять над услышанным. Манера повествования деда Слышко внут­ренне опреде­ляется тем, что он характеризует своих героев, рассказывая только о собы­тиях из их жизни.

Но не только обращение к слушателям характеризует речь дедушки Слышко. Она передает нам его взгляд на мир, оценку людей и событий. Дед Слышко важен не только как рассказчик, передатчик известных ему сказов, но и как личность. Он, старый мастер, уральский горнорабочий до­революционной поры многое повидавший и, главное, испытавший на своем веку, является выразителем мнения и отношения народа к окру­жающему, к народным героям, к народным угнетателям. Первыми он вос­хищается, вторыми возмущается, язвит и смеется над их глупостью и ни­чтожеством, клеймит коварство и злобу. Особенно достается от него барам и приказчикам, а одобрение, восхищение рассказчика относится к героям активным, способным постоять за себя и других. Его речь содержит значи­тельное количество таких слов, которые, будучи понятными для всех, вос­принимаются как областные слова. Это слова и грамматические формы бытового просторечного языка, и далеко не все из них приемлемы в лите­ратурной речи: рыло, смышлял, сноровнять, обувка, загорбок …

Воспроизведение характерных особенностей речи изображаемой среды яв­ляется одной из сторон реалистического отображения действи­тельности. Образ старика-сказителя вполне оправдывает использование местных ре­чений. Язык Бажова - сказовый, то есть язык только персона­жей, так как повествователи являются одновременно и персонажами его произведений. Бажов был противником фонетических диалектизмов, но широко употреб­лял морфологические, синтаксические и лексические диа­лектизмы. Но их использование колеблется от разновидности жанра. Они почти не встре­чаются в произведениях для детей. Бажов оберегал форми­рующуюся речь ребёнка от диалектных влияний. Особенно показателен в этом отношении сказ «Серебряное Копытце» (1938г) с его ясной, чистой, выразительной речью, образной и одновременно простой. И сам Бажов считал его наибо­лее удачным сказом для детей. Здесь нет, например, обычных для писателя форм «сколь», «сдаля», а обязательно «сколько», и более близкое к литера­турной форме «сдалека».

Язык сказов Бажова народен. Своими истоками он уходит в народ, понятен миллионами и одобрен ими, потому что Бажов сумел сделать его средст­вом образного выражения идей, дорогих всем советским людям, средством художественного отображения и исторической, и современной советской действительности, великих преобразований, совершаемых со­ветским на­родом, наконец, средством отображения процессов, происходя­щих в самом языке народа.

**Заключение**

…В синем звенящем уральском морозе,

Мудрую душу в морщинах храня,

Взгляд отведя от застывшей берёзы,

Павел Петрович глядит на меня.

Близкий, как дедушка, мудрый, как сказка,

Добрый, как песня, седой, как Урал…

Кажется, будто напрасно две даты

Кто-то на камне пред ним написал.

…Тихо… И я здесь невольно застыла,

Стрелки не вижу и время забыла…

Мысли тая о бессмертьи Бажова,

Вижу всегда его только живого…

Когда книга «Малахитовая шкатулка» вышла первый раз, в неё вхо­дило только четырнадцать сказов. В 1942 году появилась новая книга ска­зов Бажова «Ключ - Камень», а ещё через год - «Сказы о немцах». Обе эти книги Павел Петрович включил потом в следующие издания «Малахито­вой шкатулки». Всего Бажов написал пятьдесят два сказа. По названию одного из самых чудесных сказов - «Малахитовая шкатулка» - писатель назвал всю книгу. Название получилось очень хорошим: в «Малахитовую шкатулку» можно было добавлять новые и новые «самоцветы» - включать в неё новые сказы.

Последний сказ Бажова «Живой огонёк» написан в 1950 году. Павел Пет­рович не видел его напечатанным: сказ был опубликован уже после смерти писателя. Догорел огонёк жизни мудрого старого уральского ска­зочника…

Многие миллионы читателей хорошо знают книги Бажова. Произве­дения уральского сказочника, основанные на фольклоре, общенародные по со­держанию, гуманные по идеям, глубоко народны и по языку, и по стилю. Не одно поколение читателей радовали и увлекали сказы Павла Петровича Бажова. И жизнь им предстоит долгая-предолгая. Сказка с ее мудростью не принадлежит одному человеку и одному народу. Она не знает границ во времени и не знает границ между странами и языками. Сказка всегда нрав­ственна, ее дидактика не выпячивается в назидание, она учит в игре.

Вот как наставляет бабка Лукерья своего внука Илью в сказе «Синюшкин колодец»: «Ходи веселенько, работай крутенько и на соломке нехудо по­спишь, сладкий сон увидишь. Как худых думок в голове держать не ста­нешь, так и всё у тебя ладно пойдёт, гладко покатится. И белый день взве­селит, и тёмна ноченька приголубит, и красное солнышко обрадует».

Словами бабки Лукерьи этот наказ оставляет нам сам писатель. Хо­роший наказ. Он не устарел и сейчас, может пригодиться и большим и ма­леньким.
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